**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-01 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Р.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Р.В.В., заявителя Б.И.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.10.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.И.В. в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: неоднократно опаздывал на судебные заседания, готовил процессуальные документы с ошибками, из-за его бездействия гражданский иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда был оставлен без рассмотрения, в течение длительного времени не выходит на связь с доверителем.

16.10.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.11.2019г. адвокату Р.В.В. был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3539 о представлении объяснений по доводам жалобы. От адвоката объяснений не поступило.

Адвокат Р.В.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель Б.И.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

28.11.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Б.И.В., которое выразилось в том, что: адвокат ненадлежащим образом исполнил поручение доверителя, принятое по соглашению от 27.04.2018г.; адвокат допустил неоднократные неявки без уважительных причин в судебные заседания, в результате чего иск о взыскании имущественного ущерба и морального вреда в пользу доверителя был оставлен Л. районным судом г. М. без рассмотрения; адвокат в течение длительного времени умышленно игнорирует звонки доверителя и не предоставляет ему информацию о ходе исполнения поручения.

23.12.2019г. адвокат Р.В.В. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

23.12.2019г. заявитель Б.И.В. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

23.12.2019г. Совет Решением 17/25-23 отложил рассмотрение дисциплинарного производства.

22.01.2020г. адвокат Р.В.В. в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением квалификационной комиссии, представил письменные объяснения.

22.01.2020г. заявитель Б.И.В. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения сторон, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для нового рассмотрения.

В соответствии с п.4 ст.24 КПЭА Совет не вправе считать установленными фактические обстоятельства, не установленные квалификационной комиссией. Между тем из объяснений заявителя в заседании Совета явствует, что Б.И.В. доверяет Р.В.В. как адвокату и претензии к качеству оказанной юридической помощи отсутствуют. Совет усматривает, что в данном дисциплинарном деле имеются признаки злоупотребления правом на обращение в дисциплинарные органы со стороны доверителя, поскольку (со слов Б.И.В.) интерес заявителя заключается в понуждении адвоката к продолжению оказания юридической помощи заявителю.

При новом рассмотрении Совет считает нужным оценить, является ли в рассматриваемом случае жалоба доверителя попыткой перевода гражданско-правовых разногласий относительно заключения, изменения, расторжения соглашения об оказании юридической помощи в плоскость дисциплинарной ответственности за нарушение специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, и установить, являются ли разногласия сторон предметом преддоговорных споров, решаемых в гражданско-правовом порядке, или дисциплинарным спором о надлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей, оценив дополнительно представленные материалы и объяснения сторон с учётом того, что адвокат является более профессиональной стороной рассматриваемого правоотношения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.